

令和2年度

# 行政監査結果報告書

プロポーザル方式の契約について

所沢市監査委員



所 監 第 7 5 号

令和3年3月30日

所 沢 市 長 藤 本 正 人 様  
所 沢 市 議 会 議 長 末 吉 美 帆 子 様  
所 沢 市 教 育 委 員 会 教 育 長 大 岩 幹 夫 様  
所 沢 市 選 挙 管 理 委 員 会 委 員 長 竹 内 利 明 様  
所 沢 市 農 業 委 員 会 会 長 池 田 稔 様  
所 沢 市 代 表 監 査 委 員 渡 邊 豪 様

所沢市監査委員 渡 邊 豪

同 能 登 則 之

同 青 木 利 幸

同 大 石 健 一

### 行政監査結果について（報告）

地方自治法第199条第2項の規定に基づく行政監査を所沢市監査基準に準拠して実施したので、同条第9項の規定により、その結果について報告書を提出します。

## 第1 監査の種類

### 行政監査

## 第2 監査のテーマ

### プロポーザル方式の契約について

## 第3 監査の目的

地方公共団体が締結する契約は、価格競争による一般競争入札を原則とし、例外的に指名競争入札、随意契約等の方法が認められている。近年、高度に専門的な技術や創造性、経験等が求められる業務について、価格のみの競争ではなく、複数の業者による提案等を審査し、最も優れた提案等を行った優先交渉権者と契約を締結するプロポーザル方式による契約が見られるようになった。

しかしながら、定期監査等で確認したところ、同方式の契約について、全庁的に統一されたガイドライン等は存在せず、随意契約の一手法として各所属の裁量によって行われている状況であった。

このことから、本市のプロポーザル方式による契約について、その現状を把握し、事務手続等が適正に行われているかを検証することにより、今後、本市において行われるプロポーザル方式による契約の運用に資することを目的に監査を実施した。

## 第4 監査の対象

### 1 対象範囲

平成27年度から令和2年9月30日までのプロポーザル方式により事業者を選定した契約に係る事務

### 2 対象部署

全部署（公営企業部署を除く）

## 第5 監査の期間

令和2年10月16日から令和3年3月30日まで

## 第6 監査の実施方法

### 1 事前調査

令和2年9月30日現在におけるプロポーザル方式による契約状況を把握するため、公営企業部署を除く全ての部署を対象に、監査対象範囲において締結されたプロポーザル方式による契約全件について、調査票の提出を求め、事前調査を実施した。

### 2 個別調査

事前調査の結果から、着眼点に沿って以下の部署を選定し、関係書類の提出を求め、調査を実施するとともに、令和3年1月29日に関係職員に対し説明聴取を実施した。

(1) 総務部 契約課

(2) 福祉部 地域福祉センター

「第3次所沢市地域福祉計画策定業務委託」(令和2年度)

「第3次所沢市地域福祉計画策定基礎調査業務委託」(令和元年度)

(3) こども未来部 保育幼稚園課

「所沢市立保育園給食調理業務委託」(令和元年度、平成30年度)

(4) 建設部 建設総務課

「所沢市防犯灯LED化整備事業」(平成29年度)

## 第7 監査の着眼点

- 1 プロポーザル方式の契約とした根拠及び理由は適切か。
- 2 事業者選定及び契約事務の手続は適正に行われているか。
- 3 契約において事業者の提案を活かしているか。
- 4 プロポーザル方式の見直しは適切に行われているか。
- 5 その他監査委員が必要と認める事項等

## 第8 監査の概要

### 1 プロポーザル方式の契約の概要

プロポーザル方式による契約は、複数の事業者から企画提案等を求め、提案

内容等の審査を行い、企画内容や業務遂行能力が最も優れた者を選定し契約を締結する方法である。契約の手続きにおいては、最も優れた企画提案等を行った優先交渉権者から見積書を徴取し、随意契約を締結している。

同方式については、法令にはその内容の規程がなく、随意契約のうち地方自治法施行令第167条の2第1項第2号の「その性質又は目的が競争入札に適しない契約をするとき」を適用し、特命随意契約の一手法として行われている。

なお、総務部契約課発行の「随意契約ガイドライン」では、プロポーザル方式及びコンペ方式について以下の注意点を掲載している。

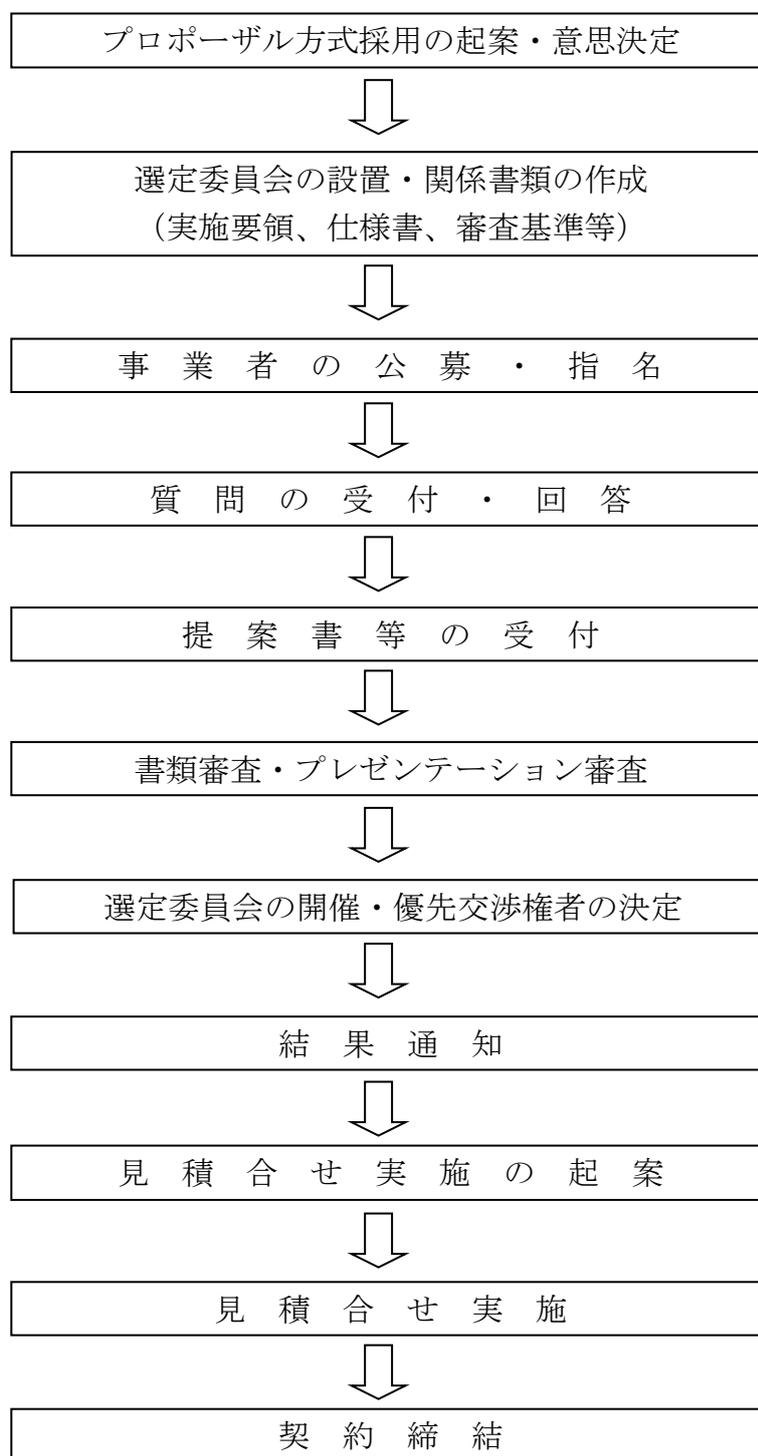
**【注意】**

☆本号※を適用する手続として、仕様内容を民間事業者のノウハウにより、より一層の向上を要求するコンペ方式やプロポーザル方式があげられるが、これらの方式の採用にあたっては、参加業者の範囲の特定及び内容審査等について、公正性、透明性の確保に留意することが必要であることから、審査委員会の設置や公募型によることが望ましい。

☆コンペ方式やプロポーザル方式については、特定の契約相手先を決定した後に、改めてその契約相手先と見積合せを実施する。

※地方自治法施行令第167条の2第1項第2号

提出された資料によると、プロポーザル方式の契約の事務の流れは、おおむね次のとおりである。



## 2 プロポーザル方式の契約の実施状況

### (1) 契約件数

#### ①プロポーザル方式による契約件数

監査対象範囲におけるプロポーザル方式による契約件数は141件であった。  
年度ごとの部署別契約件数は次のとおりである。

年度 部名	令和2 (9月末)	令和元 (平成31)	平成30	平成29	平成28	平成27	合計(件)
経営企画部	0	3	3	2	4	1	13
総務部	0	2	0	0	0	0	2
財務部	0	1	1	0	0	0	2
市民部	0	0	2	1	1	0	4
福祉部	3	5	3	28	13	5	57
子ども未来部	0	5	4	4	4	1	18
健康推進部	0	0	3	1	0	1	5
環境クリーン部	2	2	1	4	2	3	14
産業経済部	3	3	5	2	1	1	15
街づくり計画部	1	0	0	1	0	0	2
建設部	0	1	0	1	0	1	3
教育総務部	0	1	2	0	0	0	3
学校教育部	1	0	1	1	0	0	3
行政委員会等	0	0	0	0	0	0	0
合計	10	23	25	45	25	13	141

#### ②委託契約件数

総務部契約課において毎年全庁を対象に実施している調査によると、平成27年度から令和元年度の10万円を超える委託契約件数は次のとおりである。

年度 区分	令和元	平成30	平成29	平成28	平成27	合計(件)
一般競争入札	0	0	0	0	0	0
指名競争入札	396	358	359	426	336	1,875
随意契約	817	754	723	756	749	3,799
合計	1,213	1,112	1,082	1,182	1,085	5,674

## (2) 契約金額

監査対象範囲におけるプロポーザル方式による契約金額の合計は498億2,052万1,483円であった。年度ごとの部署別予算執行額は次のとおりである。

年度 部名	令和2 (9月末)	令和元 (平成31)	平成30	平成29	平成28	平成27	合計(円)
経営企画部	0	240,950,670	13,302,808	7,670,982	186,839,956	9,720,000	458,484,416
総務部	0	103,424,354	0	0	0	0	103,424,354
財務部	0	125,136,000	39,814,212	0	0	0	164,950,212
市民部	0	0	7,837,373,659	47,898,000	29,138,400	0	7,914,410,059
福祉部	22,737,000	7,892,200	7,851,600	737,169,574	28,239,056	36,127,771	840,017,201
こども未来部	0	337,264,450	554,091,456	227,420,024	218,360,099	6,575,500	1,343,711,529
健康推進部	0	0	413,480,580	34,645,320	0	120,798,000	568,923,900
環境クリーン部	62,590,000	37,631,000	4,903,200	34,070,022,120	182,422,260	41,418,000	34,398,986,580
産業経済部	11,117,700	3,293,600	8,115,372	33,508,080	7,959,600	3,996,000	67,990,352
街づくり計画部	4,994,000	0	0	3,110,400	0	0	8,104,400
建設部	0	9,944,000	0	202,836,960	0	655,516,800	868,297,760
教育総務部	0	2,985,620,000	66,398,400	0	0	0	3,052,018,400
学校教育部	24,992,000	0	(単価) 320	6,210,000	0	0	31,202,320
合計	126,430,700	3,851,156,274	8,945,331,607	35,370,491,460	652,959,371	874,152,071	49,820,521,483

## 3 調査票による調査結果

監査対象契約141件の調査票による調査結果は次のとおりである。

### (1) 契約金額別件数について

項 目	件数(件)	構成比(%)
500万円未満	50	35.46
500万円以上1,000万円未満	25	17.73
1,000万円以上1,500万円未満	9	6.38
1,500万円以上2,000万円未満	6	4.26
2,000万円以上5,000万円未満	20	14.18
5,000万円以上1億円未満	12	8.51
1億円以上	18	12.77
その他(単価契約)	1	0.71
合 計	141	100.00

契約金額別件数については、「500万円未満」の50件(35.46%)が最も多く、続いて「500万円以上1,000万円未満」の25件(17.73%)となっている。契約金額が最も大きいものは、環境クリーン部の「所沢市東部クリーンセンター長期包括運營業務委託(平成29年10月23日から令和18年3月31日)」260億8,450万2,120円である。

## (2) プロポーザル方式の採用及び理由について

### ①意思決定方法

項目	件数(件)	構成比(%)
起案書の決裁	136	96.45
選定委員会	4	2.84
不明	1	0.71
合計	141	100.00

プロポーザル方式採用の意思決定については、「起案書の決裁」が136件(96.45%)、「選定委員会」が4件(2.84%)となっているが、「不明」が1件(0.71%)あった。

### ②プロポーザル方式採用の理由

項目	件数(件)	構成比(%)
高度な技術力・企画力・専門性や豊かな経験が要求されるため	58	41.14
事業者から自由な提案を求めた方が優れた成果が期待できるため	59	41.84
価格と提案内容を合わせた総合的な観点から事業者を選定するため	9	6.38
記載なし	15	10.64
合計	141	100.00

プロポーザル方式採用の理由については、「事業者から自由な提案を求めた方が優れた成果が期待できるため」が59件(41.84%)、「高度な技術力・企画力・専門性や豊かな経験が要求されるため」が58件(41.14%)となっているが、「記載なし」が15件(10.64%)あった。

### (3) 事業者の募集について

#### ①募集方法

項 目	件数(件)	構成比(%)
公募型	82	58.16
指名型	59	41.84
合 計	141	100.00

プロポーザル方式の募集方法については、「公募型」が 82 件 (58.16%)、「指名型」が 59 件 (41.84%) となっている。

#### ②応募者数

項 目	件数(件)	構成比(%)
1 者	38	26.95
2 者	24	17.02
3 者	27	19.15
4 者	24	17.02
5 者以上	28	19.86
合 計	141	100.00

応募者数については、「1 者」が 38 件 (26.95%) で最も多く、続いて「5 者以上」が 28 件 (19.86%) となっている。

### (4) 選定委員会について

#### ①選定委員会等の設置

項 目	件数(件)	構成比(%)	
設置している	4 人以下	31	21.99
	5 人以上 7 人以下	68	48.23
	8 人以上	34	24.11
	小 計	133	94.33
設置していない	8	5.67	
合 計	141	100.00	

選定委員会については、「設置している」が 133 件 (94.33%)、「設置していない」が 8 件 (5.67%) となっている。また、選定委員の人数は「5 人以上 7 人以下」が 68 件 (48.23%) で最も多かった。

②選定委員の構成（※設置している 133 件の内訳）

項 目	件数(件)	構成比(%)
本市職員のみ	126	94.74
外部委員を含む	7	5.26
合 計	133	100.00

選定委員の構成については、選定委員会を設置している 133 件のうち、「本市職員のみ」が 126 件（94.74%）、「外部委員を含む」が 7 件（5.26%）となっている。

③選定委員会等設置要綱の策定（※設置している 133 件の内訳）

項 目	件数(件)	構成比(%)
策定している	47	35.34
策定していない	86	64.66
合 計	133	100.00

選定委員会等設置要綱の策定については、選定委員会を設置している 133 件のうち、「策定している」は 47 件（35.34%）となっている。

(5) 提案者名の取扱いについて

項 目	件数(件)	構成比(%)
提案者名を伏せて審査	7	4.96
提案者名を明らかにして審査	134	95.04
合 計	141	100.00

提案者名の取扱いについては、「提案者名を明らかにして審査」が 134 件（95.04%）、「提案者名を伏せて審査」が 7 件（4.96%）となっている。

(6) 仕様書等への提案内容の反映について

項 目	件数(件)	構成比(%)
反映している	70	49.65
反映していない	71	50.35
合 計	141	100.00

契約締結時の仕様書への提案内容の反映について、「反映している」が 70 件（49.65%）で、約半数は提案内容を仕様書に反映していなかった。

## （7）翌年度以降の契約について

### ①翌年度以降の契約

項 目	件数(件)	構成比(%)
実績がある	69	48.94
実績はない	72	51.06
合 計	141	100.00

同様の業務について翌年度以降も契約の「実績がある」ものは 69 件（48.94%）となっている。

### ②契約方法（※実績がある 69 件の内訳）

項 目	件数(件)	構成比(%)
プロポーザル方式	3	4.35
随意契約	66	95.65
合 計	69	100.00

翌年度以降の契約における契約方法については、実績があるとした 69 件のうち、「プロポーザル方式」は 3 件（4.35%）に対して、「随意契約」は 66 件（95.65%）となっている。

## 第9 監査の結果及び意見

### 1 監査の結果

監査の対象とした平成 27 年度から令和 2 年 9 月 30 日までのプロポーザル方式の契約について、監査の着眼点に則し調査及び検証を行った結果、適正であると認められた。

しかしながら、プロポーザル方式による事務手続の公平性、透明性を確保し、事業の目的をより効率的かつ効果的に達成するため、今後検討を要する事項が認められたことから、それらについては適切に対応されたい。

なお、詳細については、次の「意見」に記載する。

## 2 意見

### (1) プロポーザル方式の契約とした根拠及び理由について

プロポーザル方式採用の意思決定については、所管部署で行われているものが大半であるが、決裁にプロポーザル方式を採用する理由が記載されていないなど、採用の理由が明確でないものが見受けられた。地方公共団体の締結する契約は一般競争入札を原則としており、プロポーザル方式を含む随意契約は地方自治法施行令に定める場合に限り、これによることができるとしている。プロポーザル方式を採用することによって、本市にはどのようなメリットがあるのか、また、随意契約によるべき客観的、合理的な理由について明確にしなければならない。その上で、プロポーザル方式採用の決定にあたっては、契約担当部署と事前に協議を行うなど、その可否を適正に判断する仕組みを構築する必要があると考える。

### (2) 事業者選定及び契約事務の手続きについて

募集方法を公募型と指名型のどちらを採用するかについては、所管部署により決定されているが、結果的に提案者数が1者となったものが多く見られた。選考の過程による辞退もあると思うが、提案者が1者の場合、複数の提案を比較して評価することができず、競争性が確保されないことから、最適な事業者を選定するためには、少なくとも2者以上の事業者から提案を受ける必要がある。公募型、指名型のどちらを採用するか、公募型を採用した場合の周知方法、周知期間、仕様書等について基準を設けるなど検討されたい。また、1者提案となった場合、業務の品質が確保されない恐れがあるため、最低基準点を設けることについても検討されたい。

選定委員会については、設置していないものも見受けられた。また、選定委員会を設置しているもののうち、半数以上が設置要綱等を策定していなかった。

企画提案の審査は公正性及び透明性を確保することから、選定委員会の設置はもちろんのこと、委員構成や運営方法等の必要事項について、あらかじめ定められたい。

選定委員については、多くが本市職員のみで構成されている状況であるが、外部委員を採用することにより、公正性や透明性の観点に加え、より高い専門的・客観的意見が反映できることから、外部委員の採用を積極的に検討されたい。

事業者の選定については、提案者名を明らかにして審査を行っているものが大半であったが、公正な審査を確保するため、できる限り提案者の名称を伏せて行うことが望ましい。

### (3) 契約における事業者の提案について

プロポーザル方式を採用する理由の多くは、「高度な技術力・企画力・専門性や豊かな経験が要求されるため」あるいは「事業者から自由な提案を求めた方が優れた成果が期待できるため」とあるが、約半数の事例において、事業者からの提案内容が仕様書に反映されていない状況であった。

事業者からの企画提案は、プロポーザル方式を採用した意義とも言える重要な要素であり、また、仕様書は業務の確実な履行を確保するための重要な役割を担うものであることから、契約締結時における仕様書の作成においては、事業目的をより効率的、効果的に達成できるよう、提案内容を可能な限り反映させることを検討されたい。

### (4) プロポーザル方式の見直しについて

翌年度以降も同様の業務を発注した契約については、その多くが随意契約によるものであった。特命随意契約が継続することは、契約相手の固定化や品質

の低下が懸念されるだけでなく、市民に契約の公平性及び透明性について疑念を抱かせる恐れもある。また、同様の業務を複数回発注しているものについて、これまでの実績や経験から蓄積されたノウハウを基に、所管部署にて仕様書を作成できる場合は、競争入札による契約の可能性も考えられることから、プロポーザル方式を採用した契約の翌年度以降の契約方法については慎重に検討されたい。

#### (5) その他

総務部契約課は、委託契約の業務区分、契約金額、契約方法等について調査をしているが、競争入札、随意契約、プロポーザル方式の契約における落札率を比較、分析することにより、本市の契約事務の適正な執行に資するための資料として活用できるものと考えることから、予定価格、落札率を含めた、より詳細な調査の実施を検討されたい。

### 第10 むすび

プロポーザル方式による契約は、高度に専門的な技術や創造性、経験等を必要とする業務について、価格競争によらず優れた企画提案を行うことによって、より効果的な成果を期待するものである。このことから、プロポーザル方式は、民間事業者の能力やノウハウを引き出し、業務委託等における品質の確保、向上及び業務履行の確実性を図る上において有効な手法である。今後は、さらなる行政課題の複雑化や市民ニーズの多様化に適応した公共サービスの需要が高まることに伴い、プロポーザル方式による契約の増加が予想され、その有効性はさらに増していくものと考えられる。

一方、地方公共団体が締結する契約は一般競争入札によることが原則である。プロポーザル方式による契約は、特定の相手を選定し契約を締結する随意契約であり例外的な方法であることから、担当課においては、事業目的達成の効果や採

用の理由、意義を明確にするとともに、客観的な評価基準を基に公正な審査を行い、選定過程の透明性を確保する必要がある。また、本市においては、プロポーザル方式採用の理由、選定委員会の運営方法、評価基準の設定等の事務手続が担当部署により異なる手続で実施されている状況である。

プロポーザル方式の契約における個々の課題については、意見の（１）から（４）において指摘したところであるが、これらの問題が生じているのは、各部署が業務ごとにそれぞれ先行する具体的な事例を運用して実施し、プロポーザル方式による契約について全庁的に統一された事務手続が定められていないことによるものと考えられる。公平性、透明性の確保及び事務負担軽減の観点からも、ガイドライン等を作成するなど本市のプロポーザル方式の統一的な運用及び事務手続について検討されたい。

今後とも適正な契約事務を執行するとともに、効率的、効果的な事業運営を期待するものである。

# 資 料

I 監査対象契約一覧

II 事前調査項目別集計表

## I 監査対象契約一覧

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
1	イタリア水泳チーム輸送オペレーション支援業務委託	5,662,602	R1		経営企画部	企画総務課
2	所沢市公共施設長寿命化計画策定支援等業務委託	18,150,000	R1			経営企画課
3	所沢市プレミアム付商品券事業実施等支援業務委託	217,138,068	R1			経営企画課
4	COOL JAPAN FOREST 構想推進事業（文化創造会議）業務委託	3,896,168	H30			経営企画課
5	第6次所沢市総合計画策定支援委託	3,672,000	H29			経営企画課
6	COOL JAPAN FOREST 構想推進事業（文化創造会議）業務委託	3,998,982	H29			経営企画課
7	旧市役所庁舎跡地等活用調査委託	9,720,000	H27			経営企画課
8	地理空間情報システム（公開型GIS）導入に係る調整作業	3,618,000	H30			I T 推進課
9	地理空間情報システム（公開型GIS）に係る使用契約	5,788,640	H30	○		I T 推進課
10	所沢市情報セキュリティ強化対策事業（LGWAN とインターネットの通信経路分割）に係わる調整作業	13,500,000	H28			I T 推進課
11	所沢市情報セキュリティ強化対策事業（LGWAN とインターネットの通信経路分割）に係わる使用契約	140,940,000	H28	○		I T 推進課
12	所沢市情報セキュリティ強化対策事業（LGWAN とインターネットの通信経路分割）に係わる機器購入（基盤機器）	14,078,016	H28			I T 推進課
13	所沢市情報セキュリティ強化対策事業（LGWAN とインターネットの通信経路分割）に係わる機器購入（サーバ機器）	18,321,940	H28			I T 推進課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
14	所沢市報酬計算業務委託契約	82,359,354	R1		総務部	職員課
15	所沢市労働社会保険業務委託契約	21,065,000	R1			職員課
16	所沢市市税収納管理等業務委託	125,136,000	R1		財務部	収税課
17	所沢市市税収納管理等業務委託	39,814,212	H30			収税課
18	所沢市民文化センター改修事業	7,810,278,321	H30		市民部	文化芸術振興課
19	所沢市民文化センター改修事業モニタリング業務委託	27,095,338	H30			文化芸術振興課
20	所沢市民文化センター改修アドバイザー業務委託	47,898,000	H29			文化芸術振興課
21	所沢市民文化センター改修調査委託	29,138,400	H28			文化芸術振興課
22	第5次所沢市障害者支援計画策定業務委託	8,712,000	R2		福祉部	障害福祉課
23	第4次所沢市障害者支援計画策定業務委託	5,940,000	H29			障害福祉課
24	第8期所沢市高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定業務委託	8,085,000	R2			高齢者支援課
25	所沢市高齢者福祉・介護実態調査業務	4,785,000	R1			高齢者支援課
26 ～ 28	認知症カフェ事業委託外2件	115,200	R1			高齢者支援課
29 30	認知症カフェ事業委託外1件	75,600	H30			高齢者支援課
31	所沢市いきいき健康体操教室業務委託	7,776,000	H30			高齢者支援課
32	第7期所沢市高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定業務委託	8,143,200	H29			高齢者支援課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
33 ～ 37	認知症カフェ事業委託外 4 件	189,000	H29		福祉部	高齢者支援課
38	所沢市いきいき健康体操教室業務委託	8,092,440	H29			高齢者支援課
39 ～ 52	地域包括支援センター運営業務外 13 件	684,677,734	H29	○		高齢者支援課
53 ～ 56	所沢市通所型短期集中予防サービス業務委託外 3 件(第 1 区域～第 4 区域の区域ごとに契約)	12,609,600	H29			高齢者支援課
57	認知症アンケート業務委託	8,985,600	H29			高齢者支援課
58	参加型測定会実施業務委託	8,532,000	H29			高齢者支援課
59	所沢市高齢者福祉・介護実態調査業務	3,348,000	H28			高齢者支援課
60 ～ 68	認知症カフェ事業委託外 8 件	486,000	H28			高齢者支援課
69	一次予防高齢者通所型介護予防教室委託	7,718,976	H28			高齢者支援課
70	二次予防高齢者通所型介護予防教室委託	3,599,251	H28			高齢者支援課
71	参加型測定会実施業務委託	13,086,829	H28			高齢者支援課
72	一次予防高齢者通所型介護予防教室委託	7,724,160	H27			高齢者支援課
73	二次予防高齢者通所型介護予防教室委託	3,796,891	H27			高齢者支援課
74	所沢市生活支援コーディネーター業務委託	5,132,160	H27			高齢者支援課
75	認知症アンケート業務委託	5,680,800	H27			高齢者支援課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
76	参加型測定会実施業務委託	13,793,760	H27		福祉部	高齢者支援課
77	第3次所沢市地域福祉計画策定業務委託	5,940,000	R2			地域福祉センター
78	第3次所沢市地域福祉計画策定基礎調査業務委託	2,992,000	R1			地域福祉センター
79	所沢市こども支援センターひろば事業業務委託	86,280,000	H31	○	こども未来部	こども支援課
80	所沢市こども支援センターひろば事業業務委託	34,090,099	H28			こども支援課
81	所沢市こども支援センター発達支援事業業務委託契約	423,120,000	H30	○		こども福祉課
82	所沢市こども支援センター発達支援事業業務委託契約	164,000,000	H28			こども福祉課
83	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	7,735,250	R1			青少年課
84	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	11,114,000	R1			青少年課
85	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	10,968,000	H30			青少年課
86	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	8,131,400	H29			青少年課
87	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	9,686,000	H29			青少年課
88	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	9,580,000	H28			青少年課
89	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	10,690,000	H28			青少年課
90	所沢市民設民営児童クラブ業務委託契約	6,575,500	H27			青少年課
91	所沢市立吾妻他1園保育園給食調理業務委託	114,760,800	R1	○		保育幼稚園課
92	所沢市立西所沢他1園保育園給食調理業務委託	117,374,400	R1	○		保育幼稚園課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
93	所沢市立新所沢保育園給食調理業務委託	66,869,970	H30	○	こども未来部	保育幼稚園課
94	所沢市立小手指保育園給食調理業務委託	53,133,486	H30	○		保育幼稚園課
95	所沢市立松井保育園外1園給食調理業務委託	89,702,640	H29	○		保育幼稚園課
96	所沢市立柳瀬保育園外1園給食調理業務委託	119,899,984	H29	○		保育幼稚園課
97	第2次所沢市保健医療計画策定調査等委託	3,499,200	H30		健康推進部	保健医療課
98	所沢市保健センター健康管理業務受付等委託事業	287,817,000	H30	○		健康管理課
99	所沢市精神障害者アウトリーチ支援業務委託	122,164,380	H30	○		健康管理課
100	所沢市健康管理支援システム開発委託	34,645,320	H29			健康管理課
101	所沢市精神障害者アウトリーチ支援業務委託	120,798,000	H27	○		健康管理課
102	向陽中学校太陽光発電等設置事業	33,880,000	R2		環境クリーン部	環境政策課
103	再生可能エネルギー電源等導入調査	4,903,200	H30			環境政策課
104	電気自動車普及推進事業	19,440,000	H29			環境政策課
105	フロート式太陽光発電施設等賃貸借契約	171,298,260	H28	○		環境政策課
106	電力ピークカット等蓄電池実証事業に係る蓄電池売買契約（吾妻まちづくりセンター）	19,440,000	H27			環境政策課
107	電力ピークカット等蓄電池実証事業に係る蓄電池売買契約（吾妻保育園）	17,820,000	H27			環境政策課
108	電力ピークカット等蓄電池実証事業	4,158,000	H27			環境政策課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
109	水とみどりがつくるネットワーク計画策定業務委託	12,100,000	R1		環境クリーン部	みどり自然課
110	生物多様性ところざわ戦略策定業務委託	25,531,000	R1	○		みどり自然課
111	所沢市みどりの基本計画策定業務委託	17,280,000	H29	○		みどり自然課
112	狭山湖周辺人道橋概略設計業務委託	11,124,000	H28			みどり自然課
113	(仮称)第2一般廃棄物最終処分場整備アドバイザー等業務委託	28,710,000	R2	○		資源循環推進課
114	所沢市東部クリーンセンター延命化工事	7,948,800,000	H29	○		東部クリーンセンター
115	所沢市東部クリーンセンター長期包括運營業務委託	26,084,502,120	H29	○		東部クリーンセンター
116	所沢ブランド特産品 PR 素材作成業務委託(web サイト・パンフレット)	974,600	R1		産業経済部	産業振興課
117	所沢ブランド特産品認定商標作成業務委託	199,800	H30			産業振興課
118	所沢ブランド特産品 PR 素材作成業務委託(のぼり・パンフレット)	299,700	H30			産業振興課
119	所沢市地域経済動向調査業務委託	1,999,872	H30			産業振興課
120	所沢ブランド特産品 PR 素材作成業務委託(事業パンフレット)	298,080	H29			産業振興課
121	産業振興ビジョン策定支援業務委託	7,959,600	H28			産業振興課
122	宿泊施設立地可能性調査業務委託	3,996,000	H27			産業振興課
123	令和2年度所沢市観光ガイドブック作成委託	4,983,000	R2			商業観光課

No.	契約名称	契約額(円)	契約年度	複数年契約	所管部署	
					部名	課名
124	令和2年度ウォーキング・ナビ作成業務委託	3,135,000	R2		産業経済部	商業観光課
125	ところざわ産品情報発信業務委託	2,999,700	R2			商業観光課
126	所沢市多言語接客対応力向上業務委託	999,000	R1			商業観光課
127	所沢市訪日外国人観光客受入体制整備業務委託	1,320,000	R1			商業観光課
128	所沢市インバウンド推進戦略調査・研究支援業務委託	496,800	H30			商業観光課
129	旧コンポストセンター跡地利活用基本計画策定業務委託	33,210,000	H29			商業観光課
130	所沢市農業振興地域整備計画改定調査業務委託	5,119,200	H30			農業振興課
131	都市拠点土地利用デザイン支援業務委託	4,994,000	R2		街づくり計画部	都市計画課
132	所沢市街づくり基本方針改訂業務委託	3,110,400	H29			都市計画課
133	所沢市防犯灯LED化整備事業	202,836,960	H29	○	建設部	建設総務課
134	所沢市道路照明灯LED化整備事業	655,516,800	H27	○		建設総務課
135	東所沢公園民間活力活用推進支援業務委託	9,944,000	R1			公園課
136	所沢市立小中学校空調設備整備事業(設計・施工一括方式)	2,985,620,000	R1		教育総務部	教育施設課
137	小中学校空調設備整備調査業務委託	3,283,200	H30			教育施設課
138	所沢市民体育館等LED化整備事業	63,115,200	H30	○		スポーツ振興課
139	中学校学力調査業務委託(第1・第2学年)	単価320	H30		学校教育部	学校教育課
140	学校給食センター再整備アドバイザー業務委託	24,992,000	R2	○		保健給食課
141	給食センター再整備手法調査業務委託	6,210,000	H29			保健給食課

## II 事前調査項目別集計表

調査項目	調査結果	
<b>① 契約金額</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
500万円未満	50件	35.46%
500万円以上1,000万円未満	25件	17.73%
1,000万円以上1,500万円未満	9件	6.38%
1,500万円以上2,000万円未満	6件	4.26%
2,000万円以上5,000万円未満	20件	14.18%
5,000万円以上1億円未満	12件	8.51%
1億円以上	18件	12.77%
その他(単価契約)	1件	0.71%
合計	141件	100.00%
<b>② 意思決定方法</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
起案書の決裁	136件	96.45%
選定委員会	4件	2.84%
不明	1件	0.71%
合計	141件	100.00%
<b>③ 決裁区分(②起案書の決裁136件の内訳)</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
市長	12件	8.82%
副市長	10件	7.35%
部長	65件	47.79%
次長	20件	14.72%
参事	4件	2.94%
課長	23件	16.91%
教育長	2件	1.47%
合計	136件	100.00%
<b>④ プロポーザル方式の採用理由</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
高度な技術力・企画力・専門性や豊かな経験が要求されるため	58件	41.14%
事業者から自由な提案を求めた方が優れた成果が期待できるため	59件	41.84%
価格と提案内容を合わせた総合的な観点から事業者を選定するため	9件	6.38%
記載なし	15件	10.64%
合計	141件	100.00%
<b>⑤ 募集方法</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
公募型	82件	58.16%
指名型	59件	41.84%
合計	141件	100.00%

調査項目	調査結果	
<b>⑥ 指名型を採用した理由 (⑤指名型 59 件の内訳)</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
事業者の能力や実績から判断するため	17 件	28.81 %
専門的知識や技術が必要なため	12 件	20.34 %
実績を重視	27 件	45.77 %
その他	3 件	5.08 %
合計	59 件	100.00 %
<b>⑦ 周知方法 (⑤公募型 82 件の内訳・複数回答可)</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
市ホームページへの掲載	85 件	70.25 %
報道機関への情報提供	9 件	7.44 %
庁舎掲示板への掲示	7 件	5.79 %
その他	20 件	16.52 %
合計	121 件	100.00 %
<b>その他の内訳</b>		
ポスターを作成し関係機関へ配布	10 件	50.00 %
広報	8 件	40.00 %
市役所窓口で配布	1 件	5.00 %
説明会を開催	1 件	5.00 %
<b>⑧ 募集期間</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
7 日未満	1 件	0.71 %
7 日以上 14 日未満	40 件	28.37 %
14 日以上 21 日未満	34 件	24.11 %
21 日以上 28 日未満	28 件	19.86 %
28 日以上	38 件	26.95 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑨ 応募者数</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
1 者	38 件	26.95 %
2 者	24 件	17.02 %
3 者	27 件	19.15 %
4 者	24 件	17.02 %
5 者以上	28 件	19.86 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑩ 提案上限額の提示</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
提示あり	125 件	88.65 %
提示なし	16 件	11.35 %
合計	141 件	100.00 %

調査項目	調査結果	
<b>⑪ 質問の受付</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
受付あり	137 件	97.16 %
受付なし	4 件	2.84 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑫ 質問の回答方法(⑪受付あり 137 件の内訳・複数回答可)</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
市ホームページへの掲載	25 件	14.45 %
提案者へ電子メール	96 件	55.49 %
その他	52 件	30.06 %
合計	173 件	100.00 %
<b>その他の内訳</b>		
質問者及び説明会出席者に対し回答	45 件	86.54 %
個別対応	6 件	11.54 %
業務説明会	1 件	1.92 %
<b>⑬ 評価基準等の設定</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
設定している	141 件	100.00 %
設定していない	0 件	0.00 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑭ 提案価格等の評価</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
評価している	112 件	79.43 %
評価していない	29 件	20.57 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑮ 最低基準点の設定</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
設定している	66 件	46.81 %
設定していない	75 件	53.19 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑯ 評価基準点の公表</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
事前公表	17 件	12.06 %
事後公表	1 件	0.71 %
非公表	123 件	87.23 %
合計	141 件	100.00 %
<b>⑰ 選定委員会等の設置</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
設置している	133 件	94.33 %
設置していない	8 件	5.67 %
合計	141 件	100.00 %

調査項目	調査結果	
<b>⑱ 選定委員会等設置要綱の策定(⑰設置している 133 件の内訳)</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
策定している	47 件	35.34 %
策定していない	86 件	64.66 %
合計	133 件	100.00 %
<b>⑲ 選定委員会等の審議事項(⑰設置している 133 件の内訳・複数回答可)</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
事業者の選定に関すること	130 件	43.19 %
提案書の審査に関すること	115 件	38.20 %
評価基準に関すること	53 件	17.61 %
その他	3 件	1.00 %
合計	301 件	100.00 %
<b>その他の内訳</b>		
要求水準書、募集要項の審議	2 件	66.67 %
その他選定に関し必要な事項	1 件	33.33 %
<b>⑳ 選定委員の構成(⑰設置している 133 件の内訳)</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
本市職員のみ	126 件	94.74 %
外部委員を含む	7 件	5.26 %
合計	133 件	100.00 %
<b>㉑ 選定委員の人数</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
4人以下	31 件	23.31 %
5人以上7人以下	68 件	51.13 %
8人以上	34 件	25.56 %
合計	133 件	100.00 %
<b>㉒ 審査回数</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
1回	94 件	66.67 %
2回	36 件	25.53 %
3回	11 件	7.80 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉓ 提案者名の取扱い</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
提案者名を伏せて審査	7 件	4.96 %
提案者名を明らかにして審査	134 件	95.04 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉔ 選定結果の通知</b>	<b>件 数</b>	<b>構成比率</b>
提案者全員に文書で通知	136 件	96.45 %
優先交渉権者のみに文書で通知	5 件	3.55 %
合計	141 件	100.00 %

調査項目	調査結果	
<b>㉕ 選定結果の公表</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
公表	88 件	62.41 %
非公表	53 件	37.59 %
合計	141 件	100.00 %
<b>公表方法(複数回答可)</b>		
市ホームページへの掲載	73 件	78.49 %
選定結果の通知に記載	20 件	21.51 %
<b>㉖ 予定価格の設定</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
設定している	137 件	97.16 %
設定していない	4 件	2.84 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉗ 見積書の徴取</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
徴取している	130 件	92.20 %
徴取していない	11 件	7.80 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉘ 仕様書等への提案内容の反映</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
反映している	70 件	49.65 %
反映していない	71 件	50.35 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉙ 翌年度以降の契約</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
実績がある	69 件	48.94 %
実績はない	72 件	51.06 %
合計	141 件	100.00 %
<b>㉚ 契約方法(㉙実績がある 69 件の内訳)</b>	<b>件数</b>	<b>構成比率</b>
プロポーザル方式	3 件	4.35 %
随意契約	66 件	95.65 %
合計	69 件	100.00 %